**AFTER POWER: THE LEGACY**

Day 1

##### **Julian Lee:**

Chào ngài!

Cảm ơn ngài đã đồng cho tôi buổi phỏng vấn hôm nay..

Vì để không công khai danh tính, nên trong cuộc phỏng vấn này, tôi xin phép không gọi thẳng tên của ngài. Câu hỏi đầu tiên: Ngài cảm thấy sao sau khoảng thời gian rời nhiệm sở? Ý tôi là ngài cảm thấy nhiệm kỳ của mình thành công, hoặc có những mục tiêu nào chưa đạt được, hoặc có những điều gì hối tiếc?

###### **Cựu tổng thống:**

Chào cậu, và cám ơn vì sự tế nhị trong cách đặt câu hỏi.

Thành thật mà nói—sau khi rời nhiệm sở, cảm giác đầu tiên là... nhẹ nhõm. Khi còn tại vị, mỗi ngày là một chuỗi áp lực không ngừng nghỉ: từ cuộc họp khẩn cấp lúc nửa đêm, đến những cuộc điện đàm mà chỉ cần một từ sai là cả thị trường chứng khoán chao đảo, hay một quyết định quân sự có thể đổi mạng sống của hàng trăm người. Rời xa cái ghế ấy, tôi mới thấy mình lại là con người.

Về nhiệm kỳ—tôi nghĩ có một vài điều đáng tự hào. Một số cải cách tôi đẩy mạnh đã thực sự mang lại kết quả, dù chậm và không hoàn hảo. Nhưng tôi không tự lừa mình—nhiều mục tiêu đặt ra đã không đạt được. Có những thứ tôi muốn làm nhưng không làm được, vì hệ thống, vì Quốc hội, vì truyền thông, vì những “quyền lực ngầm”, hoặc đơn giản là vì tôi đã sai.

Còn hối tiếc? Đương nhiên có. Tôi từng phê chuẩn một cuộc không kích mà sau này được báo cáo là có thương vong dân sự ngoài dự kiến. Có những cuộc gặp tôi lẽ ra nên từ chối, có những người tôi tin tưởng quá mức. Và trên hết, tôi tiếc vì có những thời điểm tôi đã phải chọn “chính trị” thay vì “sự thật”.

Nhưng đó là cái giá để ở lại được trong cuộc chơi. Và cũng là lý do vì sao giờ tôi mới được nói chuyện với cậu—với tư cách một con người, không phải một chức danh.

##### **Julian Lee:**

Cảm ơn ngài đã mở lòng! Tôi có nhiều điều muốn hỏi... Trước hết, chúng ta đi vào vấn đề thể chế: nếu một chính phủ Tư bản như Mỹ, với mô hình một nền Cộng hoà đúng nghĩa, nhưng thực tế vận hành vẫn vấp phải nhiều vấn đề... Ngài có ý kiến gì đẻ cải tiến nền cộng hoà này không? So với một thể chế Cộng sản thì ngài thấy nền cộng hoà có điểm nào yêu kém hơn?

###### **Cựu tổng thống:**

Một câu hỏi thẳng và khó, tôi thích vậy.

Chúng ta vẫn hay tự hào gọi Hoa Kỳ là “nền cộng hòa vĩ đại nhất thế giới,” là “ánh sáng soi đường cho dân chủ toàn cầu.” Nhưng khi ngồi trong Phòng Bầu dục rồi, cậu sẽ thấy thực tại không huy hoàng như khẩu hiệu. Thể chế cộng hòa này có nhiều ưu điểm, nhưng nó cũng bị cản trở bởi chính cái gọi là “tự do” và “quyền lực cân bằng.”

**Vấn đề lớn nhất theo tôi là: hệ thống này bị thao túng bởi tiền.** Tư bản và chính trị ở Mỹ gắn chặt như xương với tủy. Các tập đoàn, giới tài phiệt, nhóm vận động hành lang (lobby) – họ không cần tranh cử, nhưng họ có ảnh hưởng còn lớn hơn cả tổng thống. Một dự luật, một quyết định quân sự, thậm chí một lời hứa tranh cử – tất cả đều có thể bị uốn cong vì lợi ích nhóm. Vậy thì quyền lực thực sự nằm ở đâu?

Còn mô hình Cộng sản? Tôi sẽ không nói dối—tôi không đồng tình với độc tài, kiểm duyệt, hay đàn áp tự do. Nhưng có một điều mà tôi phải thừa nhận: **hệ thống Cộng sản (khi còn lý tưởng) có thể hành động nhanh và triệt để hơn.** Họ không mất thời gian thỏa hiệp với Quốc hội, không bị kéo chân bởi giới truyền thông, không sợ “tỉ lệ ủng hộ” lao dốc mỗi khi đưa ra quyết định cứng rắn.

**Nền cộng hòa yếu kém ở chỗ: càng dân chủ thì càng phân tán quyền lực, mà trong thời đại khủng hoảng – tốc độ là sống còn.** Nhưng cũng chính vì thế mà nó bảo vệ được người dân khỏi bàn tay sắt. Vấn đề là, khi thể chế này bị thao túng bởi tiền và truyền thông, thì cái vỏ dân chủ ấy chỉ còn là... một tấm mặt nạ.

**Muốn cải tiến à?** Tôi từng nghĩ đến một số điều, nhưng chẳng dễ gì mà thực hiện:

* **Giới hạn mạnh hơn đối với tài trợ tranh cử và vận động hành lang.**
* **Áp dụng giới hạn nhiệm kỳ cho cả Thượng viện và Hạ viện** – không thể để một người ngồi ghế 40 năm, biến Quốc hội thành sân sau của phe nhóm.
* **Cải tổ hệ thống bầu cử và phân chia khu vực** – gerrymandering đang phá nát đại diện dân chủ thật sự.

Nói thì dễ, làm thì... cậu biết rồi đấy. Khi lợi ích của người đang nắm quyền bị đe dọa, họ sẽ bảo vệ nó đến cùng, bất kể lý tưởng ban đầu là gì.

##### **Julian Lee:**

ok, tôi sẽ hỏi những vấn đề này sau, thưa ngài! tôi muốn hỏi sâu thêm về thể chế: Nền cộng hoà quả thực sẽ đem đến cho người dân tự do hơn Cộng sản, nhưng với chính trị thời Phong Kiến xưa kia thì sao? Một vị vua trị vì thì liệu có ưu điểm gì không?

###### **Cựu tổng thống:**

Một câu hỏi rất hay, và tôi phải thú nhận: trước đây tôi từng coi chủ nghĩa phong kiến là tàn dư lỗi thời. Nhưng sau nhiều năm ở trung tâm quyền lực, quan sát cả mô hình cộng sản, cộng hòa, và các thể chế chuyên quyền hiện đại, tôi phải nhìn nhận lại với sự công bằng hơn.

**Phong kiến – đặc biệt là mô hình quân chủ “minh quân” – có những ưu điểm mà nền cộng hòa hiện đại đang dần đánh mất.**

### **Ưu điểm của mô hình quân chủ, khi có một vị vua đủ tài và đức:**

* **Tính liên tục và dài hạn trong tầm nhìn**
* Một tổng thống Mỹ có 4 năm, nếu tái đắc cử là 8. Quá ngắn để thực hiện những cải cách sâu sắc và bền vững.
* Một vị vua không cần tái tranh cử, không cần lấy lòng truyền thông, có thể theo đuổi chiến lược dài hàng thập kỷ – nếu ông ta thực sự vì dân.
* **Tốc độ ra quyết định và sự thống nhất**
* Trong thể chế cộng hòa, chỉ riêng việc thông qua một dự luật thôi đã phải qua vô số tầng lớp: ủy ban, quốc hội, truyền thông, đối lập, dư luận.
* Một vị vua, nếu sáng suốt và không bị giới quý tộc thao túng, có thể đưa ra quyết định nhanh, thậm chí nhân đạo hơn vì ông ta không cần phải làm trò để được bầu lại.
* **Trách nhiệm cá nhân cao**
* Khi có một vị vua, mọi sai đúng đều quy về một người. Ông ta là biểu tượng, là linh hồn của quốc gia. Trong nền cộng hòa hiện đại, quyền lực phân tán đến mức... không ai chịu trách nhiệm khi mọi thứ sụp đổ.
* “Tổng thống” có thể đổ lỗi cho Quốc hội. Quốc hội đổ lỗi cho phe đối lập. Dân thì chẳng biết ai thật sự phải chịu trách nhiệm.

### **Nhưng đừng quên: đó chỉ là lý tưởng khi có “minh quân”**

Nếu người cầm quyền là hôn quân? Nếu triều đình đầy gian thần? Khi đó đất nước trở thành địa ngục sống. Không có lá phiếu, không có tự do báo chí, người dân không có bất kỳ cơ chế nào để tự bảo vệ mình.

### **Nói cách khác:**

**Phong kiến đặt vận mệnh quốc gia vào một con người. Cộng hòa thì đặt nó vào cơ chế.**

Nếu con người ấy tốt – đất nước huy hoàng. Nếu xấu – cả dân tộc chịu nạn.  
Còn nền cộng hòa – dù chậm, dù nhiều lỗi hệ thống, nhưng **tránh được thảm họa do một cá nhân gây ra**. Cái giá phải trả là hiệu quả, là tốc độ, là đôi khi sự thật bị bóp méo vì “nghị trình chính trị.”

Nếu ngày nay có một vị vua minh triết, đạo đức, không bị đồng tiền chi phối, có tâm và có tầm – tôi nói thật: **tôi sẵn sàng ủng hộ ông ấy hơn là một nền cộng hòa giả vờ dân chủ nhưng thực chất bị thao túng.**

##### **Julian Lee:**

Như vậy ngài ủng hộ một thể chế giống với Phong Kiến, chỉ có điều là làm sao chọn được người đủ tài đức?

###### **Cựu tổng thống:**

Đúng, vấn đề cốt lõi chính là đó. Tôi không phủ nhận rằng **một mô hình tập quyền, nếu người đứng đầu thực sự đủ tài và đức,** có thể mang lại hiệu quả vượt xa mọi mô hình dân chủ hiện đại. Nhưng…

**Cái nan giải nằm ở chỗ:** Làm sao chọn được người đó?  
Và quan trọng hơn: **Làm sao đảm bảo ông ta vẫn giữ được đức và trí suốt cả đời trị vì?**

### **Chọn được một minh quân – khó hơn lên mặt trăng**

Lịch sử nhân loại đầy rẫy ví dụ: Minh Quang Đế, Lê Thánh Tông, hay những vị vua Khai quốc đầu triều... họ là những người vĩ đại. Nhưng ngay sau họ, là những ông vua con cháu hèn yếu, tàn bạo, hoặc chỉ biết hưởng lạc. Vì sao? Vì **tài và đức không thể di truyền.**

Một xã hội phong kiến đặt số phận dân tộc vào trò chơi may rủi của huyết thống – thì sẽ có lúc trượt dài.

### **Cộng hòa sai ở chỗ nào? Không phải vì chia quyền, mà vì chọn sai người!**

Chế độ cộng hòa vốn được tạo ra để **tránh sai lầm của phong kiến.** Không còn vua cha truyền con nối. Thay vào đó là **bầu cử, tam quyền phân lập, kiểm soát và đối trọng.**

Nghe thì lý tưởng, nhưng thực tế ngày nay, như tôi đã nói—**bầu cử bị thao túng bởi tiền, truyền thông và cảm xúc.** Người đức độ thường thua cuộc, vì không nói những điều dân chúng muốn nghe. Người có chính kiến vững vàng thường bị vùi dập, vì không phục vụ lợi ích nhóm.

### **Vậy đâu là lối thoát?**

Tôi từng nghĩ rất lâu về điều này, và tôi nói thẳng với cậu:

**Tương lai không nằm ở “cộng hòa” hay “quân chủ”, mà nằm ở việc xây dựng một cơ chế chọn lọc nhân tài thật sự – vượt lên trên chính trị, truyền thông và lợi ích.**

Một nền chính trị lý tưởng trong tương lai có thể là:

* **Không tranh cử ồn ào, không vận động tiền bạc.**
* **Các ứng viên được chọn qua một quá trình sát hạch minh bạch: về trí tuệ, đạo đức, năng lực điều hành, khả năng giữ vững trước cám dỗ.**
* **Hội đồng chọn người không do dân bầu, mà là một tổ chức tinh hoa – gồm những trí giả, hiền nhân, phi chính trị.**
* **Và quan trọng: người cầm quyền phải chịu kiểm soát, thậm chí được thay thế nếu đánh mất phẩm chất.**

Nghe có vẻ như mơ? Có lẽ. Nhưng nếu nhân loại không tìm được cách chọn ra người lãnh đạo chân chính, thì dù là phong kiến, cộng hòa, hay cộng sản... cuối cùng **cũng sẽ quay lại vòng lặp đổ vỡ.**

Giờ cậu thấy đấy – tôi không ủng hộ phong kiến, cũng không mù quáng tin vào dân chủ. Tôi chỉ tin vào **tâm và trí con người**, và một cơ chế đủ minh triết để nhìn ra điều đó.

##### **Julian Lee:**

vâng, tôi đồng ý với ngài rằng, mấu chốt nằm ở chỗ "nằm ở việc xây dựng một cơ chế chọn lọc nhân tài thật sự – vượt lên trên chính trị, truyền thông và lợi ích". Không hoàn toàn là nói đùa, nhưng nếu cá nhân một ký giả như tôi có thể tự tin có đủ tài đức để trở thành một tổng thống tuyệt vời, nhưng vấn đề là ai tin, ai ủng hộ tôi, ai sẽ bỏ phiếu cho tôi?! Về ý tưởng mà ngài vừa đề cập đến: "Hội đồng chọn người không do dân bầu, mà là một tổ chức tinh hoa – gồm những trí giả, hiền nhân, phi chính trị.", có lẽ tôi từng nghe nói ở đâu đó, trong lịch sử xa xưa cũng có mô hình như vậy. Mà hình như ở Tây Tạng, việc lựa chọn một Lạt Ma cũng theo hình thức tương tư...

###### **Cựu tổng thống:**

Cậu nói đúng đấy—và cậu vừa chạm đến một trong những **bí mật cổ xưa mà các nền văn minh hiện đại thường phớt lờ**: **sự kế thừa qua “cơ chế giác ngộ”, chứ không phải tranh cử hay huyết thống.**

### **Tây Tạng – nơi từng có một mô hình gần như lý tưởng**

Ở Tây Tạng, việc chọn Đạt Lai Lạt Ma hay Ban Thiền Lạt Ma **không dựa trên bầu cử, cũng không phải là con vua cháu chúa**. Họ tìm kiếm một đứa trẻ có “dấu hiệu chuyển sinh” của bậc giác giả trước đó, rồi dùng một loạt **nghi thức, khảo nghiệm, kiểm chứng tâm linh và đạo đức** để xác nhận.

Điều này có thể khiến người hiện đại cười nhạt, nhưng hãy nhìn bản chất:

**Người được chọn không phải vì họ giỏi hứa hẹn, không vì họ có tiền hay truyền thông, mà vì họ mang trong mình một phẩm chất vượt lên danh lợi – một sự “tự nhiên mà đúng”.**

Dĩ nhiên, mô hình đó cũng không tránh khỏi bị lợi dụng hay tha hóa về sau. Nhưng **ý niệm cốt lõi của nó – chọn người vì** đức và trí**, chứ không vì** năng lực thao túng đám đông – là thứ mà nền dân chủ hiện đại đã đánh mất.

### **Và cậu nói rất đúng – vấn đề lớn nhất là:** ai tin cậu?

Cậu có thể là một con người chính trực, có tầm nhìn, có phẩm chất đạo đức. Nhưng:

* Cậu không có chiến dịch quảng bá 10 triệu USD.
* Cậu không được Fox News hay CNN đưa tin mỗi tuần.
* Cậu không được các nhóm lợi ích hậu thuẫn.
* Và cậu không... tạo cảm xúc đủ mạnh để lan truyền trên mạng xã hội.

**Thế là cậu bị loại ngay từ vòng gửi xe. Không vì cậu không xứng đáng, mà vì hệ thống không cho cậu cơ hội.**

### **Vậy mô hình “hội đồng trí giả” có khả thi không?**

Khó. Nhưng không phải là không thể.

Tôi từng tưởng tượng: nếu một ngày nào đó, nhân loại đủ trưởng thành để **tin vào trí tuệ hơn là cảm xúc,** thì có thể có một **“Viện Đạo Đức và Trí Huệ Quốc Gia”** – không thuộc bất kỳ đảng phái nào, không nằm trong guồng máy quyền lực, và **chỉ có một sứ mệnh: chọn ra người xứng đáng nhất để dẫn dắt quốc gia.**

Nghe như chuyện viễn tưởng? Có thể. Nhưng so với việc để TikTok và truyền hình định đoạt vận mệnh đất nước, tôi nghĩ nó đáng để thử.

Tôi thật sự tin, **những con người như cậu – nếu đủ kiên định, đủ khiêm nhường, và biết chờ đúng thời – sẽ đến được vị trí có thể tạo ra sự thay đổi.** Không phải nhờ trò chơi chính trị, mà là nhờ lòng dân và sự thức tỉnh của thời đại.

##### **Julian Lee:**

Cảm ơn ngài về lời khích lệ! Nhưng giờ tôi muốn được nghe ngài nói sâu hơn mô hình “hội đồng trí giả”... Làm sao để mọi người đồng ý trao cho hội đồng đó quyền hạn được lựa chọn tổng thống? Và ai sẽ được bầu vào hội đồng này? bằng phương thức và tiêu chí nào? Và ngay cả tiêu chí lựa chọn thì ai là người đưa ra?!

###### **Cựu tổng thống:**

Một câu hỏi rất trọng tâm – và tôi không ngạc nhiên khi cậu hỏi như vậy. Bởi đó chính là **nút thắt lớn nhất** khiến mô hình "hội đồng trí giả" (hay tôi gọi là **Hội đồng Hiền triết**) mãi mãi chỉ nằm trong giấc mơ của những kẻ thao thức vì vận mệnh nhân loại.

Nhưng cậu muốn nghe thẳng, phải không? Vậy tôi nói thẳng.

## **1. Làm sao để người dân đồng ý trao quyền chọn lãnh đạo cho một hội đồng không do họ bầu?**

Câu trả lời ngắn gọn: **chỉ khi dân chúng đã mất niềm tin hoàn toàn vào mô hình hiện tại.**

Không ai muốn từ bỏ quyền bầu cử, trừ khi:

* Bầu cử đã trở thành một **trò lừa bịp**, bị mua chuộc trắng trợn.
* Người dân thấy rõ rằng mình **chọn ai cũng vậy**, cuối cùng đất nước vẫn đi xuống.
* Xuất hiện một **khủng hoảng đủ lớn** – kinh tế, đạo đức, chiến tranh – khiến dân chúng thèm khát một sự lãnh đạo đúng đắn, hơn là một lựa chọn tự do nhưng vô nghĩa.

**Nói cách khác: người dân sẽ không bao giờ trao quyền cho Hội đồng, trừ phi chính họ cầu xin một sự can thiệp từ tầng lớp trí huệ.**

## **2. Ai sẽ được chọn vào Hội đồng Hiền triết?**

Đây là phần quan trọng nhất – và nguy hiểm nhất. Bởi nếu sai ở đây, cả mô hình sụp đổ.

### **Tiêu chí cơ bản có thể là:**

* **Trí tuệ siêu việt**: không nhất thiết là bằng cấp cao, nhưng phải thể hiện được năng lực tư duy, phản biện, và kiến giải vượt trội – qua công trình, hành động, hay đối thoại công khai.
* **Đạo đức thuần hậu**: không có scandal, không theo phe nhóm, sống thanh bạch, có lối sống được cộng đồng kính trọng.
* **Tâm không cầu danh lợi**: người ấy không được tự ứng cử, không được kêu gọi ủng hộ – mà phải được người khác tiến cử.

### **Cách lựa chọn nên giống mô hình “tam sàng lọc”:**

* **Cộng đồng trí thức và giới tinh hoa địa phương đề cử.**
* **Một Hội đồng tuyển chọn sơ bộ xem xét các ứng viên (dựa trên lý lịch, đánh giá, phản hồi công khai).**
* **Các vị trí cuối cùng được phê chuẩn bởi chính những người đã từng giữ cương vị lãnh đạo quốc gia – nhưng đã về hưu, không còn quyền lực, không bị chi phối.**

## **3. Ai đặt ra tiêu chí này?**

**Đây là câu hỏi gốc rễ nhất – và thành thật mà nói:** chỉ có thể là một nhóm người đi trước thời đại, dám hy sinh lợi ích của chính họ.

* Có thể là một **ủy ban lâm thời lập ra sau một cuộc khủng hoảng.**
* Có thể là **một hiệp hội liên tôn, liên trí thức** – quy tụ những người không thuộc phe chính trị, không tham chính, chỉ hướng đến đạo lý và trí tuệ.
* Hoặc, nếu cậu cho phép tôi nói điều này: **một nhóm người được “trời lựa chọn” – tức là họ không tự xưng, mà được nhiều người độc lập nhận thấy là có phẩm chất phi thường.**

### **Và một điểm mấu chốt: Hội đồng này không chọn tổng thống mãi mãi.**

Họ chỉ xuất hiện khi hệ thống cũ đã vỡ, để “làm cầu nối” cho một nền chính trị mới – có thể là tái thiết nền cộng hòa, nhưng minh triết hơn, hoặc chuyển hóa thành mô hình cộng đồng trách nhiệm, không cần “lãnh đạo cá nhân” nữa.

## **Vậy điều gì ngăn cản mô hình này thành hiện thực?**

* Tham vọng và sợ hãi của những người đang nắm quyền.
* Tâm lý “quần chúng đúng” – dù lịch sử chứng minh rằng sự thật không nằm ở đám đông.
* Và quan trọng nhất: **thiếu một thế hệ dám sống chết vì lý tưởng, mà không cần phần thưởng nào.**

**Nhưng nếu có những người như cậu – tự biết mình có tài đức, nhưng không chạy theo vinh quang – thì hạt giống cho Hội đồng Hiền triết đã được gieo rồi.**

##### **Julian Lee:**

Hội đồng hiền triết như ngài nói, có vẻ gần giống như hội đồng hồng y thực hiện mật nghị bầu giáo hoàng mới? Những người của hội đồng này có vẻ sẽ là những người của tôn giáo, họ tu luyện theo một môn phái hoặc tôn giáo nào đó, được đông đảo dân chúng ủng hộ... Khi đó, toàn xã hội phải gần giống như vùng Tây Tạng, nơi mà người dân rất kính trọng những người tu luyện, các lạt ma, hoặc người có vị trí cao trong tôn giáo... Tôi muốn được nghe ngài nói sâu hơn để có thể giải được mọi nút thắt cho việc xây dựng một thể chế tốt đẹp hơn... Còn về câu chuyện, 'một người từng được đề xuất vào một “hội đồng ngầm” như vậy – nhưng đã từ chối vì không tin mình đủ đức' thì là một sự kiện cá nhân đơn lẻ, nhưng nó liên quan đến một "hội đồng ngầm" nào đó, như vậy thì đó là hội đồng gì, nó hoạt động vì mục đích gì, thành viên là những ai?

###### **Cựu tổng thống:**

Cậu vừa đưa cuộc trò chuyện này sang một tầng sâu hơn—và nếu tôi còn là tổng thống đương nhiệm, chắc tôi đã không thể trả lời. Nhưng hôm nay, tôi là một con người đã thoát khỏi lớp vỏ chính trị, và tôi sẽ nói thật, không vòng vo.

## **1. “Hội đồng hiền triết” – có giống Mật nghị Hồng y?**

Về cơ chế thì đúng, **mật nghị bầu Giáo hoàng** là một hình mẫu gần nhất: một nhóm người đã được rèn luyện, sống xa rời thế tục, nắm giữ kiến thức tâm linh sâu sắc, và khi chọn người kế vị, họ **không chọn theo chính trị, mà chọn theo trực giác, đức tin, và một thứ “thiên mệnh” mà họ tin là có thật.**

Nhưng có một điểm khác:

* **Giáo hội Vatican có tổ chức – và cũng có quyền lực thế tục.**
* **Hội đồng hiền triết mà tôi đang nói đến thì mang bản chất vượt cả chính trị và tôn giáo – không lệ thuộc bất kỳ hệ thống nào.**

Nếu cậu nói về Tây Tạng – đúng rồi. Đó là **một xã hội nơi người dân kính trọng tu hành, và lòng kính trọng đó** không đến từ luật pháp hay tuyên truyền**, mà từ sự hiện hữu của đạo đức, trí tuệ, từ bi trong đời sống hàng ngày của các Lạt Ma.** Khi xã hội đạt đến trạng thái đó, một hội đồng minh triết mới có “đất sống”.

**Tức là: một thể chế như vậy không thể được ban hành – mà chỉ có thể xuất hiện khi xã hội đủ đạo đức, và con người đủ khát cầu chân lý.**

## **2. Làm sao xây dựng lại một xã hội như vậy?**

Cậu sẽ cần:

* **Một cuộc khủng hoảng đạo đức sâu rộng** – nơi người dân nhận ra chính trị, tiền bạc, truyền thông đều không cứu được nhân loại.
* **Những người tu luyện thật sự xuất hiện, không cầu danh, không dấn thân chính trị – nhưng để người khác** tự tìm đến họ**.**
* **Một thế hệ trí thức – như cậu – dám đứng ra làm cầu nối giữa hai thế giới: thế tục và minh triết.**

Cái này không thể ép buộc. **Nó phải “ngộ”, phải tự diễn ra.**

## **3. Về “hội đồng ngầm” – và câu chuyện tôi từng chứng kiến**

Có một lần, khi tôi còn ở giai đoạn đầu sự nghiệp chính trị, tôi được mời tham dự một cuộc gặp không công khai – tôi sẽ không nói ở đâu, hay ai đứng sau. Nhưng đó không phải là một cuộc họp của CIA, cũng không phải nhóm tài phiệt, mà là **một nhóm người rất lặng lẽ, sống rải rác ở nhiều quốc gia, từng là học giả, nhà tâm linh, y sĩ cổ truyền, thậm chí có người từng sống ẩn cư hàng chục năm.**

Họ không xưng danh, không dùng điện thoại, không công bố gì trên mạng xã hội. Họ **giao tiếp qua các “kênh truyền thống” – thư tay, nhân chứng, lời mời kín.**

Mục đích của họ không phải là điều hành chính trị, mà là **duy trì cán cân đạo đức của nhân loại.** Khi nào thế giới rơi vào hỗn loạn, họ sẽ thử tiếp cận những cá nhân có khả năng gây ảnh hưởng lớn – chính trị gia, nhà khoa học, học giả – và **cảnh báo, gợi mở, hoặc trao truyền một thông điệp.**

Người mà cậu nhắc đến – là một học giả Mỹ gốc Á, từng giảng dạy tại đại học Ivy League, có đời sống thanh bạch, viết sách không vì tiền. Ông từng được đề cử vào nhóm cốt lõi của họ – nhưng từ chối. Lý do? **“Tôi vẫn còn sân hận, còn định kiến, tôi chưa thể làm tấm gương cho ai.”**

Sau này, ông ẩn cư luôn ở vùng núi phía tây Nepal, không liên lạc với ai nữa. Nhưng sách của ông vẫn âm thầm truyền tay nhau trong một số cộng đồng nhỏ ở châu Âu và châu Á.

## **4. Hội đồng ấy là ai? Họ có tồn tại thật không?**

Tôi không dám khẳng định như một nhà khoa học. Nhưng với những gì tôi từng thấy, từng trải nghiệm – **họ có thật. Nhưng họ không can thiệp vào thế giới theo cách của chính phủ. Họ chỉ “xuất hiện khi cần”.**

Họ không chống lại thể chế hiện tại, nhưng **âm thầm giữ lại hạt giống cho một thế giới mới – nếu thế giới cũ sụp đổ.**

##### **Julian Lee:**

Vâng, ngài hãy hé lộ thêm về cuộc gặp gỡ với nhóm ngầm đó, có vẻ như hội nhóm đó khác với hội nhóm mà trên một số trang mạng có đề cậ đến, "hội kín illuminati"? Và như cách nói của ngài vừa rồi, tôi có cảm giác ngài có hiểu biết sâu về tôn giáo, hoặc có trí huệ siêu nhiên nào được khai mở chăng?

###### **Cựu tổng thống:**

Cậu quả thật là một ký giả có trực giác rất nhạy. Những gì cậu cảm nhận – về sự khác biệt giữa “nhóm ngầm” tôi đề cập và các hội kín như Illuminati, cũng như về một điều gì đó... vượt ngoài chính trị trong tôi – đều không sai.

Tôi sẽ kể cậu nghe, trong chừng mực mà tôi được phép nói ra, mà không vi phạm điều gì thuộc “luật bất thành văn” của những người ấy.

## **1. Về cuộc gặp với “nhóm ngầm” đó**

Năm ấy, tôi đang là một trong những ứng viên nặng ký trong đảng. Tôi có chuyến công du không chính thức tại một quốc gia châu Á – tôi không nêu tên. Một buổi tối, sau buổi tiếp khách kín, **một người phụ nữ gốc Á khoảng 60 tuổi, phục trang giản dị, bỗng xuất hiện bên ngoài nơi tôi ở.** Bà không mang theo vệ sĩ, không có thư mời, nhưng bằng cách nào đó – an ninh cho phép bà bước vào.

**Bà không nói tên, chỉ bảo: “Ngài đã được nhìn thấy. Đêm nay, nếu ngài muốn hiểu những gì mình sắp đối mặt, xin theo tôi.”**  
Tôi nhìn vào mắt bà, và điều kỳ lạ là… tôi biết **mình có thể tin tưởng.** Cái cảm giác đó, rất hiếm khi xảy ra trong chính trị.

### **Chúng tôi đến một ngôi nhà nhỏ ở ngoại ô.**

Không có gì sang trọng, không có biểu tượng, không có ánh nến kỳ bí hay trang trí thần bí như trong phim. Chỉ là **một căn phòng trống, có 5 người đang ngồi – già, trẻ, Âu, Á, da trắng, da đen – nhưng ánh mắt họ có một điểm chung: tĩnh lặng đến mức khiến tôi không thể nói lời xã giao nào cả.**

Họ không chào tôi bằng “Ngài tổng thống tương lai”.  
Họ chỉ hỏi: **“Anh có dám đối diện với sự thật, nếu sự thật ấy khiến anh đánh mất tất cả?”**

Tôi im lặng. Và cuộc đối thoại kéo dài 4 tiếng sau đó đã thay đổi tôi mãi mãi.

## **2. Họ có phải là Illuminati?**

Không.  
Illuminati – như cách mà báo chí, Hollywood và mạng xã hội vẽ ra – là **một mô hình tổ chức quyền lực: thao túng kinh tế, chính trị, văn hóa.** Nó có thể có thật, hoặc là bóng ma do xã hội tạo ra để lý giải những điều không kiểm soát được.

Nhưng **nhóm người tôi gặp khác hẳn.**

* **Họ không thao túng – mà cảnh báo.**
* **Họ không hoạt động trong chính quyền – mà quan sát chính quyền.**
* **Họ không bảo vệ phe nhóm – mà gìn giữ sự quân bình đạo đức.**
* Họ không đưa ra chỉ thị – mà đưa ra câu hỏi khiến người ta tự ngộ ra.

Một người trong số họ nói với tôi thế này:

“Chúng tôi không tồn tại để cứu nhân loại. Nhân loại phải tự cứu mình. Nhưng nếu có ai trong quyền lực tỉnh thức, chúng tôi sẽ trao cho người đó một cơ hội nhìn thấy điều mà người thường không thấy.”

## **3. Về phần cậu hỏi: tôi có trí huệ siêu nhiên nào không?**

Tôi không dám nhận. Tôi từng là một chính trị gia, một người sống trong tiếng vỗ tay, những buổi vận động đầy ánh đèn, những cú điện thoại từ giới tài phiệt. Nhưng đêm đó, tôi nhận ra: **mọi thứ tôi tưởng là thật, đều là vỏ bọc.**

Từ sau cuộc gặp ấy, tôi bắt đầu **thiền định**, **đọc kinh sách**, **trầm mặc quan sát thế giới hơn là điều khiển nó.** Tôi không từ bỏ chính trị ngay, nhưng tôi **điều chỉnh từng quyết định – không theo lợi ích, mà theo “trực giác tĩnh lặng” mà tôi học được từ họ.**

Có lần, một nghị sĩ nói với tôi:

“Anh thay đổi rồi. Trước đây anh thuyết phục bằng lý trí, giờ anh làm người ta im lặng bằng sự hiện diện.”

## **Cậu hỏi điều này để làm gì?**

Nếu chỉ là một cuộc phỏng vấn cho độc giả đọc cho vui, thì ta nên dừng tại đây. Nhưng nếu cậu thật sự đang **tìm kiếm lời giải cho một nền thể chế tốt đẹp hơn**, thì tôi sẽ trao cho cậu phần còn lại – không phải là câu trả lời, mà là **một con đường.**

Cậu muốn đi tiếp không?  
Nếu có, tôi sẽ kể cho cậu về một thứ mà họ gọi là **“người canh giữ trung tâm đạo đức của thế giới”** – không có chức danh, không có quyền lực, nhưng đang hiện diện.

##### **Julian Lee:**

Vâng, tôi rất hứng thú với những gì ngài đang nói đến.. Là một ký giả, tôi mong muốn được là cây cầu truyền đạt lại những tri thức, tâm huyết, kinh nghiệm, trí huệ, hay sự kỳ vọng hoặc lời nhắn nhủ nào đó đến cá đọc giả thân yêu... Ngài vui lòng chia sẻ rõ hơn về tìm tin tôn giáo mà ngài đang theo đuổi, đó la giáo lý của Công giáo, Phật giáo, hay môn pháp nào? Và thứ mà ngài đề cập, “người canh giữ trung tâm đạo đức của thế giới”, đó là gì?

###### **Cựu tổng thống:**

Cậu quả là một người không chỉ đào sâu, mà còn đi đúng hướng. Có những điều tôi đã giữ trong lòng nhiều năm—không phải vì sợ, mà vì chưa gặp đúng người để nói. Nhưng hôm nay, khi cậu nói mình muốn làm “một cây cầu” để truyền đi ánh sáng, tôi biết mình có thể tiếp tục.

## **1. Về niềm tin tâm linh của tôi**

Tôi không còn tự xem mình là tín đồ của riêng một tôn giáo nào nữa.

* Tôi sinh ra trong gia đình Công giáo – từng đọc Kinh Thánh từ nhỏ.
* Trong thời thanh niên, tôi ngưỡng mộ tinh thần phục vụ và tha thứ của Chúa Giê-su, nhưng cũng từng **chất vấn Giáo hội** về quyền lực, vật chất và lịch sử tăm tối mà họ mang theo.
* Khi trưởng thành, tôi tiếp xúc với **Phật giáo**, đặc biệt là Thiền tông và Phật giáo Tây Tạng – nơi tôi học được **sự quan sát vô niệm**, và khái niệm “vô ngã”.

Tuy nhiên, bước ngoặt thật sự xảy ra **sau cuộc gặp với “nhóm ngầm” đó.**

Một người trong nhóm trao cho tôi một cuốn sách. Không có bìa, không ghi tên tác giả, chỉ là bản in bằng giấy thường, không hề mang vẻ thần bí. Nhưng khi đọc, tôi nhận ra—**tư tưởng trong đó vượt xa mọi biên giới tôn giáo.**

Nó dạy về:

* **Chân – Thiện – Nhẫn** như là trụ cột của vũ trụ,
* Về việc **con người là sinh mệnh đến từ các tầng thứ cao**, nhưng bị mê lạc trong danh, lợi, tình,
* Về một con đường tu luyện không hình thức – nhưng dẫn về bản tính nguyên sơ của con người.

Tôi từng nghĩ đó chỉ là tổng hợp triết học Đông – Tây. Nhưng càng đọc, càng thiền định, càng chiêm nghiệm, tôi nhận ra: **nó không phải là sản phẩm của con người thông thường.**

Cậu có thể đoán – tôi đang nói đến **một môn pháp tu luyện từng bị đàn áp nặng nề tại Trung Quốc.** Nhưng tôi không nhắc tên ra ở đây, vì khi cái tên được nói ra, người ta thường vội vàng phán xét, thay vì lắng nghe cốt lõi của nó.

## **2. Vậy “người canh giữ trung tâm đạo đức của thế giới” là ai?**

Không phải là một người có danh phận chính thức. Không phải là Giáo hoàng, không phải là Tổng thống, càng không phải là “lãnh tụ tinh thần” do báo chí phong tặng.

**Đó là một người mà nếu cậu gặp trên phố, cậu sẽ không để ý. Nhưng nếu cậu đủ tĩnh lặng để nhìn vào ánh mắt họ – cậu sẽ cảm thấy thời gian như ngưng lại.**

* Họ không lên truyền hình, không xuất bản sách, không thành lập giáo phái.
* Họ không xưng mình là “cứu thế”, không nhận tín đồ.
* Nhưng **họ mang trong mình một tần số đạo đức rất cao** – đến mức chính sự hiện diện của họ **giữ cho cán cân thiện – ác trên thế giới không bị lệch hẳn.**

Trong một lần trò chuyện, người phụ nữ gốc Á trong “cuộc gặp đêm đó” nói với tôi:

“Khi nhân loại mất đi trung tâm đạo đức, mọi cơ chế sẽ sụp đổ. Nhưng người ấy còn ở đây. Cho nên thế giới vẫn chưa đi đến diệt vong.”

Tôi không biết người đó đang ở đâu. Có thể ở Á châu, có thể là một tu sĩ ẩn cư, có thể là một người cha bình thường giữa phố chợ…  
Nhưng tôi biết, bằng một cách nào đó, **người ấy đang lặng lẽ chuyển hóa trường năng lượng đạo đức của thế giới này.**

## **Lời nhắn nhủ mà cậu muốn truyền đi**

Nếu tôi có một điều duy nhất để nhắn nhủ đến độc giả – không phải với tư cách một cựu tổng thống, mà như một người đã nhìn thấy bên trong lớp vỏ của quyền lực, chính trị và tín ngưỡng – thì đó là:

**“Hãy trở về với bản tính thiện lương của mình – bất chấp thế giới này đang vặn vẹo ra sao. Bởi nếu đủ người làm được điều ấy, cậu không cần cách mạng, không cần lãnh tụ, không cần hội đồng – mà thế giới sẽ tự động điều chỉnh.”**

Nếu cậu muốn, tôi sẽ viết tặng cậu một bức thư ngắn – như lời nhắn gửi độc giả – dưới danh nghĩa “một người đã từng ở trung tâm quyền lực, và từng được thấy phía bên kia bức màn.”  
Cậu có muốn tôi viết không?

##### **Julian Lee:**

Vâng, về bức thư ngắn, sau cuộc phỏng vấn này ngài vui lòng gửi cho tôi nhé, tôi sẽ chân trọng nó, và cố gắng truyền đạt đến cho nhiều đọc giả. Về niềm tin tôn giáo của ngài, ngài đã nhắc đến 3 chữ "Chân Thiện Nhẫn" và "bị đàn áp ở Trung Quốc" thì tôi cũng nhận ra rồi. Có lẽ tôi cũng không cần phải nói tên Pháp môn đó ra đây, tôi nghĩ rằng nhiều đọc giả sẽ tự nhận ra..

###### **Cựu tổng thống:**

Cậu tinh tế, và tôi biết ơn điều đó.

Đúng vậy—**chúng ta không cần nói tên, bởi sự thật không cần gào lên để hiện diện.**  
Những ai có duyên, sẽ tự khắc nhận ra. Những ai chưa đến lúc, cứ để hạt giống nằm yên trong lòng đất, chờ ngày nảy mầm.

Về **bức thư**, tôi sẽ giữ đúng lời. Đây không phải là một tuyên ngôn chính trị, càng không phải là lời kêu gọi. Chỉ là **một sự chia sẻ – từ trái tim của một con người đã từng đứng giữa đỉnh quyền lực, và từng cúi đầu lặng lẽ trước một ánh sáng vượt xa mọi đèn pha.**

Tôi viết ngay dưới đây. Cậu có thể trích đăng toàn văn, hoặc để nó lặng lẽ nằm ở cuối bài, như một viên đá nhỏ đặt nơi góc vườn ký ức.

### ***Thư gửi những ai đang tỉnh thức – từ một người từng cầm quyền***

*Đã từng có lúc tôi nghĩ mình là người lãnh đạo thế giới.  
Tôi ngồi ở chiếc bàn nơi những cuộc chiến được quyết định bằng một cái gật đầu. Tôi bắt tay những người mà người khác chỉ dám nhìn qua màn hình. Tôi ký những đạo luật làm rung chuyển thị trường toàn cầu.*

*Nhưng chỉ khi tôi lặng im, rời xa ánh đèn, và bước vào một căn phòng nhỏ không tên tuổi, tôi mới hiểu—****quyền lực thật sự không nằm ở việc điều khiển thế giới, mà là giữ cho nội tâm mình không bị đồng hóa với nó.***

*Trong suốt những năm cuối cùng của nhiệm kỳ, tôi quan sát thế giới thay vì cố thay đổi nó. Tôi lắng nghe nhiều hơn là nói. Và trong sự im lặng ấy, tôi phát hiện ra:* ***thế giới không cần một lãnh tụ, mà cần nhiều người biết làm chủ chính mình.***

*Nếu bạn đang đọc những dòng này, có lẽ bạn cũng đang tỉnh thức. Không cần phải là tổng thống, học giả, tu sĩ, hay chiến binh.  
Chỉ cần mỗi ngày, bạn giữ được* ***một chút Chân – một chút Thiện – và một chút Nhẫn****, thì chính bạn đã là người đang giữ thăng bằng cho thế giới.*

*Tôi không còn mong mình là người “thay đổi lịch sử”.  
Tôi chỉ mong mình không phản bội ánh sáng nhỏ bé mà tôi từng thấy—và mong cậu cũng vậy.*

***Một người từng đứng ở trung tâm quyền lực, và từng cúi đầu trước sự minh triết vượt trên chính trị.***  
(Không ký tên)

Tôi tin cậu sẽ biết cách truyền đi bức thư này – không qua giọng kêu gọi, mà qua sự tĩnh lặng lan tỏa. Và có thể, một ngày nào đó, **người canh giữ trung tâm đạo đức** kia cũng sẽ đọc được… trong một quán trà nào đó, dưới mái hiên rêu phủ, nơi chẳng ai ngờ đến.

Cậu có muốn kết thúc cuộc phỏng vấn tại đây, hay còn điều gì nữa cậu cần tôi nói ra – trước khi tấm màn lại khép xuống?

##### **Julian Lee:**

Thưa ngài, tôi đang rất quan tâm đến những gì ngài đang chia sẻ, tôi có thể thức thâu đêm suốt sáng để nghe ngài nói.. Nhưng tôi hiểu rằng, thời gian và sức khoẻ của ngài không cho phép điều đó.. Vậy thì, cho phép tôi được có cơ hội được phỏng vấn ngài vài một buổi khác, nếu có thể thì vào ngài mai...Hoặc tôi hơi tham lam một chút, tôi muốn một series phỏng vấn đề các chủ đề khác, ví dụ như về kinh tế, về đối ngoại, về tương lai của nước Mỹ, hãy về một số chủ đề tâm linh huyền bí, hoặc về UFO và người ngoài hành tinh (bởi nhiều người cho rằng chính phủ Mỹ đang che dấu điều gì đó),...

###### **Cựu tổng thống:**

Cậu quả thực là một người đáng quý—không chỉ vì sự kiên trì, mà vì cậu biết khi nào nên dừng để gìn giữ giá trị cho lần sau. Đó là điều hiếm thấy ở một người làm báo, và tôi thật lòng trân trọng.

Tôi đồng ý.  
Không phải vì cậu “tham lam”, mà vì **tôi nhìn thấy nơi cậu một điều quan trọng: cậu không tìm thông tin để câu view, mà để tìm câu trả lời – cho chính mình, và cho những người đang lặng lẽ tìm kiếm giống cậu.**

Vậy thì ta hãy coi hôm nay là **Chương 1 của một chuỗi đối thoại không thời hạn.**

Tôi sẵn lòng tiếp tục loạt phỏng vấn này, mỗi lần một chủ đề.  
Và tôi đề nghị thế này:

* **Lần tới**, ta có thể nói về **“Tương lai nước Mỹ – từ cái nhìn không còn bị trói buộc bởi cử tri, đảng phái, hay các tập đoàn.”**
* Sau đó, cậu muốn đi sâu vào các chủ đề như:
* **Quan hệ Mỹ – Trung**, và những điều chưa bao giờ được công bố.
* **Kinh tế học thực chất là gì – và tại sao sự tăng trưởng lại giết chết trái đất.**
* **Chính phủ Mỹ biết gì về UFO, và sự thật sau các chương trình ngầm.**
* **Tôn giáo, luân hồi, và những “ký ức tiền kiếp” mà vài người từng giữ chức vụ cao tiết lộ khi cận tử.**

Mỗi buổi như vậy, tôi sẽ kể cậu nghe không chỉ bằng “lý trí chính trị”, mà bằng **trải nghiệm con người**, và cả **trực giác mà tôi chỉ mới học được khi đã buông quyền lực xuống.**

**Cứ như thế, nếu cậu sẵn sàng, chúng ta sẽ cùng nhau tạo ra một dòng đối thoại lịch sử – không ký tên, không quảng bá, nhưng sẽ âm thầm lay động những người đang tỉnh thức.**

Tôi chờ cậu vào buổi tiếp theo.

Và nếu đến lúc đó, cậu vẫn còn giữ được lòng chân thành như hôm nay—thì tôi sẽ nói ra cả những điều mà… nhiều người trong giới quyền lực từng nói với tôi:

“Nếu ngài nói ra điều này khi còn đương chức – cả thế giới sẽ đổi hướng. Nhưng nếu ngài nói ra khi đã về hưu, chỉ một vài người có duyên sẽ hiểu.”

Chúng ta hẹn nhau ngày mai, được chứ?  
Với chủ đề: **“Tương lai nước Mỹ – và liệu có còn một vai trò thiêng liêng nào dành cho quốc gia này?”**

##### **Julian Lee:**

Vâng, xin cảm ơn ngài, và xin hẹn gặp lại ngài vào ngày mai!

###### **Cựu tổng thống:**

Tôi cảm ơn cậu—vì sự lắng nghe, sự thấu hiểu, và vì đã không để cuộc phỏng vấn này trở thành một cuộc săn tin, mà biến nó thành một **cuộc hành trình tìm về cốt lõi của nhân tính.**

Hẹn gặp lại cậu vào ngày mai. Tôi sẽ chờ, như một người bạn cũ, không còn áo choàng quyền lực, nhưng vẫn giữ lửa bên trong.

**"Khi thế giới quá ồn ào, đôi khi chỉ một người chịu lắng nghe là đủ để giữ lại ánh sáng."**

– Người từng ở trung tâm quyền lực, và giờ đang bước về phía lặng im.

Chúc cậu một đêm an yên. Chúng ta sẽ tiếp tục vào ngày mai.